



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Αριθμός Προσφυγής 20/2011

Μεταξύ:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ιωνά Νικολάου, Δικηγόρο
2. Σούλα Κουσπλή, Δικηγόρο
3. Σάββα Σαββίδη, Δικηγόρο
4. Γιάννο Αργυρού, Διευθυντή Αιτήτριας εταιρεία
5. Φρόσω Καραολίδου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας
6. Ανδρέα Γεωργίου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας
7. Σώτο Κυπρή, Εκπρόσωπο της Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρούλα Χριστοδούλου, Διευθύντρια Υπηρεσιών
Πολιτικής Αεροπορίας
2. Βασιλική Σδράλη, Λειτουργό Αεροπορικών Μεταφορών
και Αερολιμένων Α΄
3. Μαρίνο Παρέλη, Λογιστή
4. Χριστίνα Σταύρου, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Ιουλίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η Εταιρεία «G4S SECURITY SERVICES (CYPRUS) LIMITED» (στο εξής «Αιτητές» ή «Αιτήτρια»), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας (στο εξής «Α.Α.»), να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ.01/2011 «για την παροχή Υπηρεσιών Ασφάλειας/Φρούρησης στους χώρους του Αερολιμένα Λάρνακας και στα Κεντρικά Γραφεία του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας» σε άλλο προσφοροδότη (στο εξής «Επιτυχούσα»).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση σε δύο ημερήσιες εφημερίδες καθώς και με καταχώρηση στο ηλεκτρονικό σύστημα συμβάσεων (e-procurement). Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14.3.2011.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συνήλθε σε συνεδρίες στις 14, 15 και 16 Μαρτίου 2011, και αφού διαπίστωσε ότι οι δύο από τις τέσσερις υποβληθείσες προσφορές δεν ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, καθώς και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ενώ οι Αιτητές όπως και η Επιτυχούσα ικανοποιούσαν τόσο τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, όσο και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αποφάσισε όπως εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να προχωρήσουν με το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφορών των Αιτητών και της Επιτυχούσας καθώς επίσης όπως απορρίψουν τις προσφορές των άλλων δύο προσφοροδοτών.

3. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του με ημερ. 28.3.2011 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων.

4. Στις 30.3.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης σε συνεδρία της αξιολόγησε τις δύο προσφορές και την ίδια μέρα υπέβαλε εισήγηση στο Συμβούλιο Προσφορών όπως

κατακυρώσει την προσφορά στην Εταιρεία «ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και διακριτικό τίτλο. «ICTS LTD.

5. Στις 4.4.2011 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ενέκρινε την κατακύρωση της προσφοράς στην Επιτυχούσα για το ποσό των €1.086.589,08 συν Φ.Π.Α..

6. Η Α.Α. με επιστολή της ημερομηνίας 6.4.2011 γνωστοποίησε στους προσφοροδότες τα αποτελέσματα του υπό κρίση διαγωνισμού και οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στις 18.4.2011.

Γ. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ

Η Α.Α. έθεσε προδικαστική ένσταση αναφέροντας ότι η παρούσα Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί επειδή εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα έγινε αποδεκτή αφού δεν αποτυπώθηκε η σφραγίδα της εταιρείας στην παράγραφο 11, του Εντύπου Α.Α.Π.-1. Συγκεκριμένα υπάρχει η υπογραφή του φυσικού προσώπου του Γιάννου Αργυρού χωρίς να έχει αποτυπωθεί και η σφραγίδα της εταιρείας, όπως απαιτείται από την συγκεκριμένη παράγραφο του υπό αναφορά εντύπου. Υποστήριξε ακόμη ότι ο κος Γ. Αργυρού δεν ήταν δεόντως εξουσιοδοτημένος για να καταθέσει την προσφυγή.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι υπάρχει δέσμευση της εταιρείας επειδή ο κος Γιάννος Αργυρού που έχει υπογράψει το σχετικό έντυπο είναι δεόντως εξουσιοδοτημένος και σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία της Κυπριακής Δημοκρατίας δεν είναι αναγκαία η αποτύπωση της σφραγίδας της εταιρείας αρκεί το πρόσωπο που υπογράφει να είναι δεόντως εξουσιοδοτημένο με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας όπως ήταν στην προκειμένη περίπτωση ο κος Γιάννος Αργυρού.

Δ. ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Ισχυρίστηκε η Α.Α. μετά την απόρριψη με τη διαδικασία του Προσωρινού Μέτρου της προδικαστικής ένστασης της αναφορικά με το εκπρόθεσμο της Προσφυγής της

Αιτήτριας ότι στη δήλωση του Εντύπου Α.Α.Π.-1 περιείχετο μόνο η υπογραφή του κου Γιάννου Αργυρού ο οποίος δηλώνει ότι υπογράφει ως Διευθυντής της Αιτήτριας εταιρείας χωρίς τη σφραγίδα της Αιτήτριας ως απαιτείτο από τη συγκεκριμένη παράγραφο του Εντύπου. Κρίνουμε την ως άνω παράλειψη ως επουσιώδη. Οι εκ του νόμου προϋποθέσεις καταχώρησης προσφυγής περιορίζονται στην καταχώρηση του εντύπου εντός της οριζόμενης προθεσμίας και την καταβολή του σχετικού τέλους. Ο τύπος του εντύπου καθορίζεται από την Α.Α.Π. προς το σκοπό διευκόλυνσης της τελευταίας ενώ ισχύουν αναφορικά με τη νομιμότητα της δέσμευσης εταιρειών τα υπό του Κεφ. 113 προβλεπόμενα. Σύμφωνα δε με το τελευταίο η τοποθέτηση της σχετικής σφραγίδας δεν κρίνεται αναγκαία, πόσο μάλλον όταν το έντυπο της Προσφυγής δύναται να υπογραφεί από μόνο το δικηγόρο που την καταχωρεί.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Ως πρώτο λόγο ακύρωσης προέβαλαν για ικανοποίηση από την επιτυχούσα του όρου 8.3.1.1.4 του Μέρους Α. των εγγράφων του διαγωνισμού με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι προϋποθέσεις που τίθενται με τον όρο 6.2.2 που αφορούν την «οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» των προσφοροδοτών.

Συγκεκριμένα όπως υποστήριξαν οι οικονομικές καταστάσεις που αφορούν το έτος 2008 αν και έχουν δημοσιευθεί στην επίσημη εφημερίδα εν τούτοις επισημαίνεται ότι πρώτο δεν είναι υπογεγραμμένες (ενώ αυτές του έτους 2009 έχουν υπογραφεί) και δεύτερο πίσω από τις καταστάσεις αυτές δεν υπάρχει η δημοσίευση του ελέγχου από Ορκωτό Λογιστή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Ελληνικής Νομοθεσίας, γεγονός που κατά την άποψη των Αιτητών αποκαλύπτει ότι δεν έγινε τέτοιος έλεγχος, σε αντίθεση με το έτος 2009 που έγινε ο συγκεκριμένος έλεγχος.

Ακόμη υποστήριξαν ότι οι οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2008 και 2009 δεν έχουν ετοιμαστεί ούτε και ελεγχθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα από

Ορκωτό Λογιστή/Ελεγκτή. Το ίδιο υποστηρίζουν ότι συμβαίνει και με το 2010. Αντίθετα υποστηρίζουν ότι οι οικονομικές καταστάσεις των ετών 2008 και 2010 δεν έχουν ελεγχθεί καθόλου από Ορκωτό Λογιστή ενώ η ετοιμασία τους όπως και αυτών του 2009 έχει γίνει σύμφωνα με τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα.

Προς υποστήριξη των πιο πάνω θέσεων τους οι Αιτητές παρουσίασαν σχετική επιστολή των Λογιστικών Γραφείων «Kypri & Georgiou Consultants Limited» και «A.V. Account Vision Ltd».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με τον τρόπο αυτό (δηλαδή με τη μη υιοθέτηση από τους επιτυχόντες των Διεθνών Προτύπων) δεν υπάρχει κοινή βάση σύγκρισης των οικονομικών στοιχείων όλων των προσφοροδοτών και δεν αποδεικνύεται ότι η επιτυχούσα καλύπτει τις προϋποθέσεις αναφορικά με την χρηματοοικονομική της επάρκεια.

Κατέληξαν οι Αιτητές ότι με βάση τα πιο πάνω η επιτυχούσα έχει παραβεί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και πρέπει να αποκλεισθεί.

2. Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης που επικαλέστηκαν οι Αιτητές αφορά τη μη συμμόρφωση της επιτυχούσας με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.2Α του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα το έγγραφο της σχετικής δήλωσης (Έντυπο 2) δεν φέρει σφραγίδα όπως απαιτείται με βάση το καταστατικό της επιτυχούσας και τη σχετική νομοθεσία της Ελληνικής Δημοκρατίας. Υποστήριξαν δε οι Αιτητές ότι μόνο η υπογραφή του διαχειριστή της επιτυχούσας χωρίς τη σφράγιση (του Εντύπου 2) δεν είναι ικανή να δεσμεύσει την επιτυχούσα και ως εκ τούτου εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα έγινε αποδεκτή η προσφορά της, διότι με τον τρόπο αυτό η επιτυχούσα μπορεί να αποποιηθεί των ευθυνών και υποχρεώσεων της που προκύπτουν με την κατακύρωση της προσφοράς.

Υποστήριξαν ακόμη ότι το γεγονός ότι η σφραγίδα τοποθετήθηκε στην επιστολή που συνόδευε την προσφορά δεν μπορεί να διασώσει την απαίτηση να υπάρχει σφραγίδα επί της δήλωσης.

3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το Έντυπο 5 κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού 6.2.3.4 (Μέρος Α) και 6.1 (Παράρτημα II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές) δεν είναι δεόντως συμπληρωμένο από την επιτυχούσα. Με τους πιο πάνω αναφερόμενους όρους καθορίζεται ότι οι βασικοί εμπειρογνώμονες, στελέχη, πρέπει να καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα (όπως περιγράφονται με τον όρο 6.1). Ειδικότερα υποστήριξαν ότι τα τρία απαιτούμενα προσόντα (καθαρό ποινικό μητρώο, φυσική και διανοητική κατάσταση των φρουρών και εκπαίδευση) δεν ικανοποιούνται για αρκετούς από αυτούς.

Ισχυρίστηκαν ακόμη ότι με τον ελλιπή τρόπο που υποβλήθηκαν τα Έντυπα 5 αναφορικά με τους προτεινόμενους φρουρούς αλλά και το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν καθόλου αντίγραφα των διπλωμάτων τους ήταν αδύνατο να εξεταστεί και να διαπιστωθεί κατά τρόπο βέβαιο κατά πόσο αυτοί «κατέχουν Απολυτήριο Αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης» όπως ρητά απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού. Περαιτέρω η μη πλήρωση του πιο πάνω όρου δεν μπορεί παρά να κριθεί ουσιώδης εφόσον πρόκειται ουσιαστικά για τα πρόσωπα τα οποία θα κληθούν να εκτελέσουν την σύμβαση και είναι πολύ σημαντικό να πληρούν όλα τα απαιτούμενα από τους όρους του διαγωνισμού προσόντα σχετικά με την προηγούμενη εκπαίδευση τους και την καταλληλότητα τους.

Ως εκ τούτου, είναι εισήγηση των Αιτητών ότι η απόφαση της Α.Α. θα πρέπει να ακυρωθεί ως αποτέλεσμα ελλιπούς έρευνας και/ή πλάνης περί τα πράγματα.

4. Υποστήριξαν περαιτέρω οι Αιτητές ότι λανθασμένα η Α.Α. έκρινε ότι η επιτυχούσα πληροί τους όρους της Παραγράφου 6.1 του Παραρτήματος II. Ο όρος αυτός προβλέπει ότι για τους «βασικούς εμπειρογνώμονες» θα πρέπει να υποβληθεί το Έντυπο 5 (Βιογραφικό σημείωμα) το οποίο σε συνδυασμό με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.5 (ε) του Μέρους Α των όρων του διαγωνισμού, προβλέπει ότι θα πρέπει να κατατεθεί για κάθε μέλος της ομάδας έργου αντίγραφο του ποινικού του μητρώου. Από το περιεχόμενο της προσφοράς της επιτυχούσας οι Αιτητές

διαπίστωσαν ότι τα πιστοποιητικά ποινικού μητρώου που έχουν κατατεθεί για το διοικητικό προσωπικό δεν έχουν εκδοθεί από την Κυπριακή Δημοκρατία σύμφωνα με τους νόμους της, αλλά από την Ελληνική Δημοκρατία όπου είναι η έδρα της επιτυχούσας.

Αυτή η παράλειψη, ισχυρίζονται οι Αιτητές έρχεται σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού, όσο και τις διατάξεις του Ν.125(Ι)2007. Υποστήριξαν ακόμη ότι η αποδοχή των πιστοποιητικών που εκδόθηκαν σύμφωνα με τους νόμους άλλης χώρας, δημιουργεί ανισότητα αφού οι πρόνοιες της Ελληνικής Νομοθεσίας είναι πιο επιεικείς από τις πρόνοιες της Κυπριακής Νομοθεσίας, όσον αφορά την παραγραφή των αδικημάτων, με αποτέλεσμα οι κύπριοι πολίτες να βρίσκονται σε δυσμενέστερη θέση από ότι το διοικητικό προσωπικό της επιτυχούσας.

Ισχυρίστηκαν ακόμη ότι η παράβαση αυτή κρίνεται ως παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού, αφού αυτός αφορά ουσιαστικά στην ανάθεση σε μια ιδιωτική εταιρεία, την υποβοήθηση της Αστυνομίας στη φρούρηση και τη διατήρηση της δημόσιας ασφάλειας σε ένα από τα πλέον νευραλγικά πόστα, ήτοι τον Διεθνή Αερολιμένα Λάρνακας.

Ακόμη οι Αιτητές διατύπωσαν το πιο κάτω ισχυρισμό:

«Εφόσον η απαίτηση για μη καταδίκη για τα αδικήματα που προβλέπει το άρθρο 7(1) του Ν. 125(Ι)/2007 είναι καθολική και ισχύει για όλα ανεξαιρέτα τα μέλη της διοίκησης και του προσωπικού του ιδιωτικού γραφείου ασφάλειας προκύπτει ότι και αυτή ακόμα η άδεια παροχής υπηρεσιών ασφάλειας, είτε αυτή αφορά την εταιρεία ICTS LTD είτε τα πρόσωπα που εργοδοτούνται από αυτή, που η κατοχή της οποίας είναι απαραίτητη σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού έχει εκδοθεί παράνομα και/ή ως προϊόν ανεπαρκούς έρευνας και/ή πλάνης περί τα πράγματα και συνεπώς είναι άκυρη και/ή ανίσχυρη.»

Κατέληξαν δε οι Αιτητές ότι με βάση τα πιο πάνω η επιτυχούσα δεν είναι κάτοχος νόμιμης άδειας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συνεπώς εσφαλμένα και/ή πεπλανημένα κρίθηκε από την Α.Α. ότι πληροί το σχετικό απαραίτητο προσόν και ως εκ τούτου τον ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και συνεπώς, παράνομα και/ή πεπλανημένα ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σ' αυτή.

Τέλος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι και ο προτεινόμενος από την επιτυχούσα «Υπεύθυνος Επόπτης» δεν κατέχει τα απαραίτητα προσόντα που απαιτούνται από τους όρους του διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις κατοχής άδειας, για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω.

5. Αναφορικά με την παράγραφο 11 του εντύπου 5 οι Αιτητές επεσήμαναν ότι απαιτείται όπως καταγραφεί και η επαγγελματική εμπειρία καθώς και ο κατάλογος έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο από πλευράς έκαστου από τους φρουρούς άλλα και τους διοικητικούς λειτουργούς πράγμα το οποίο δεν έγινε.

Για την παράγραφο 11 που αφορά τον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο δεν γίνεται καμία αναφορά, μάλιστα, όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, η επιτυχούσα το διέγραψε ως να μην υπήρχε ούτε καν στο έντυπο αυτό. Διαπιστώνεται ότι στην παράγραφο 11 υπάρχει μια γραμμή που διαγράφεται πλήρως ως να μην έχουν τίποτε να δηλώσουν. Όμως, όπως επισημαίνουν, δεν κρίθηκε αναγκαίο από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής να εξετάσει αυτό το θέμα. Επίσης διαπιστώνεται ότι δεν υπάρχει επαρκής συμπλήρωση της επαγγελματικής τους εμπειρίας όπως απαιτείται στην παράγραφο 10 με την οποία ζητείται να δοθεί αναλυτική περιγραφή των καθηκόντων κατά τρόπο που να φαίνεται η συνάφεια με τις ζητούμενες υπηρεσίες όπως και ο βαθμός εμπλοκής και ευθύνης.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι, ούτε και σε αυτό το σημείο έκρινε η επιτυχούσα αναγκαίο να συμπληρώσει τα συγκεκριμένα στοιχεία για αρκετούς από τους εργοδοτούμενους της τα ονόματα των οποίων υποβλήθηκαν με την προσφορά ότι μετέχουν στην ομάδα του έργου και ούτε από πλευράς της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε οποιαδήποτε αναφορά για αυτή την παράλειψη, ούτε ζητήθηκαν

οποιοσδήποτε εξηγήσεις, ενώ η παράλειψη αυτή ήταν λόγος απόρριψης της προσφοράς της επιτυχούσας.

6. Με τον έκτο ισχυρισμό τους οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να καταθέσει, αναφορικά με τους φύλακες, τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά με τα οποία να αποδεικνύεται ότι είναι σωματικώς και διανοητικώς υγείς, αρτιμελείς και η φυσική τους κατάσταση είναι τέτοια που να μην εμποδίζει την άσκηση των καθηκόντων τους όπως προνοείται στον όρο 6.1.3 του παραρτήματος 2, τον οποίο οι Αιτητές χαρακτηρίζουν ως ουσιώδη.

Ακόμη απορρίπτουν ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της Α.Α. ότι από την στιγμή που οι φύλακες κατέχουν την άδεια επαγγέλματος, που για να εκδοθεί χρειάζεται όπως οι φύλακες παρουσιάσουν σχετικό Ιατρικό Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδιο κυβερνητικό Ιατρικό Λειτουργό, δεν χρειάζεται η εκ νέου υποβολή τέτοιου πιστοποιητικού. Συγκεκριμένα οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι άλλος είναι ο σκοπός έκδοσης του Ιατρικού Πιστοποιητικού για κάθε περίπτωση.

Αναφορικά με την θέση που διατυπώθηκε από την Α.Α. ότι η μη απαίτηση από τους όρους του διαγωνισμού της υποβολής του Ιατρικού Πιστοποιητικού, που διαμορφώθηκε μέσω διευκρίνισης που στάλθηκε από την Α.Α. προς τους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες αυτοί είχαν την δυνατότητα να προσβάλουν τον όρο αυτό εγκαίρως, πράγμα που δεν έπραξαν, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απαίτηση που τίθεται από το άρθρο 19 του Νόμου 104(Ι)/2010 αφορά προσβολή όρων του διαγωνισμού και η προκειμένη περίπτωση δεν αφορά όρο αλλά διευκρίνιση.

7. Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι με βάση τον όρο 6.2.4.3 του διαγωνισμού, προνοείται όπως η εγγύηση συμμετοχής συνταχθεί σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα (Έντυπο 1). Προνοείται ακόμη ότι τυχόν παρέκκλιση από τον τρόπο που είναι διατυπωμένη αυτή (η παρέκκλιση) δεν πρέπει να επηρεάζει το νόημα του κειμένου. Όμως το λεκτικό του υποδείγματος διαφέρει από αυτό που υπέβαλε η επιτυχούσα και με τον τρόπο αυτό επηρεάζει το νόημα του κειμένου του. Η

διαφοροποίηση του λεκτικού δίδει τη δυνατότητα διαπραγμάτευσης του ποσού που θα απαιτηθεί, γεγονός που δεν συνάδει με το υπόδειγμα (Έντυπο 1).

8. Στη συνέχεια οι Αιτητές προέβαλαν το πιο κάτω ισχυρισμό:

«Η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και ειδικότερα του όρου της παραγράφου 8.3.1.1.5 (β), όπου προβλέπεται ότι *«για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3»* θα πρέπει να υποβληθούν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα στοιχεία:

«β. Κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού του Προσφέροντα, για την κάλυψη της προϋπόθεσης συμμετοχής που ορίζεται στο εδάφιο (1) της παραγράφου 6.2.3, που θα είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα (Έντυπο 4) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού».

Η επιτυχούσα εταιρεία όχι μόνο δεν κατέθεσε κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού της, σύμφωνα με το Έντυπο 4, αλλά κατέθεσε μια σειρά από πολυσέλιδους πίνακες από τους οποίους δεν μπορεί να διακριβωθεί ούτε ο ακριβής αριθμός των υπαλλήλων της εταιρείας κατά τα τελευταία τρία χρόνια, ούτε ο μέσος όρος αυτών των ετών (όπως απαιτούσε το Έντυπο 4), αλλά ούτε και ο αριθμός των υπαλλήλων της εταιρείας κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους.

Κατά συνέπεια δεν μπορούσε με βάση τα έγγραφα που υποβλήθηκαν να εξεταστεί και να διαπιστωθεί από την Α.Α. κατά πόσο η εταιρεία αυτή πληρούσε τον όρο της παραγράφου 6.2.3 του Μέρους Α, όπου απαιτείτο ως ουσιαστική προϋπόθεση για την εγκυρότητα της προσφοράς, υποχρεωτικά: *«ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων, από τον Ενδιαφερόμενο Οικονομικό Φορέα, φυσικών προσώπων, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, να μην είναι μικρότερος από πενήντα άτομα (50).»»*

9. Τέλος οι Αιτητές παρέθεσαν αυτούσιο τον όρο 4.3.3 του Παραρτήματος II ο οποίος προνοεί τα πιο κάτω:

«ο Ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει μαζί με την προσφορά, λεπτομέρειες της οργανωτικής/λειτουργικής δομής της εταιρείας του σε μορφή οργανογράμματος, αναφέροντας όλο το ανώτερο προσωπικό (όνομα, τίτλος και ιεραρχική κατάταξη στην εταιρεία)».

Υποστήριξαν ότι αν και η επιτυχούσα υπέβαλε οργανόγραμμα εν τούτοις σ' αυτό γίνεται αναφορά μόνο στην εσωτερική δομή της εταιρείας, χωρίς να καταγράφονται τα ονόματα των μελών του προσωπικού που κατέχουν τις θέσεις ούτε η ιεραρχική τους κατάταξη στην εταιρεία και με τον τρόπο αυτό δεν μπορούν να ελεγχθούν οι απαιτούμενες λεπτομέρειες της οργανωτικής/λειτουργικής δομής της εταιρείας.

Τέλος οι Αιτητές υποστήριξαν ότι με βάση όσα ισχυρίστηκαν πιο πάνω η προσβαλλόμενη πράξη και/ή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εξ' υπαρχής άκυρη και/ή στερείται οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών θα πρέπει να την κηρύξει ως τέτοια.

ΣΤ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της Α.Α. όπως τέθηκαν από τους Αιτητές η Α.Α. υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο ακύρωσης και συγκεκριμένα ότι η επιτυχούσα έχει παραβεί τον ουσιώδη όρο 8.3.1.1.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού η Α.Α. υποστήριξε τα πιο κάτω:

Αναφορικά με τον τρόπο παρουσίασης και κατάρτισης των οικονομικών καταστάσεων μιας εταιρείας η Ελλάδα ως κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης εφαρμόζει υποχρεωτικά (για τις εισηγμένες και τις συνδεδεμένες με τις εισηγμένες εταιρείες στο χρηματιστήριο και προαιρετικά για τις υπόλοιπες φθάνει να υπάρξει

σχετική απόφαση των μετοχών) τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό και κατ' επέκταση υποχρεώνει τις εταιρείες αυτές να υιοθετούν υποχρεωτικά τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Όμως στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν καθορίζουν τον τρόπο παρουσίασης και κατάρτισης των Οικονομικών καταστάσεων όπως λανθασμένα υποστηρίζουν οι Αιτητές.

Η παράγραφος 8.3.1.1.4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί από εταιρείες που υποχρεούνται από το Νόμο (όπως η επιτυχούσα) για την πιστοποίηση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας τους για σκοπούς της παραγράφου 6.2.2, να συμπληρωθεί το Έντυπο 3, το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων, συνοδευόμενο από αντίγραφα ή αποσπάσματα των Οικονομικών καταστάσεων των τελευταίων τριών (3) ετών.

Με βάση τα πιο πάνω υποστηρίζει η Α.Α. ότι δεν απαιτείται από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού και κατ' επέκταση το Έντυπο 3, οι οικονομικές καταστάσεις του προσφοροδότη να έχουν συνταχθεί και καταρτισθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς, αλλά αντιθέτως, απαιτείται μόνο από το Έντυπο 3 και όχι από όρο του διαγωνισμού όπως οι οικονομικές καταστάσεις του τελευταίου έτους, εφόσον δεν είναι ελεγμένες (αυτή η λέξη χρησιμοποιείται στο Έντυπο 3 και όχι «καταρτισμένες», όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές) σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς να υποβληθεί σχετική δήλωση από τα αρμόδια πρόσωπα που αναφέρει το Έντυπο 3.

Τόνισε ακόμη η Α.Α. ότι στα έγγραφα του διαγωνισμού όπως και στο Έντυπο 3 δεν ζητείται όπως οι οικονομικές καταστάσεις να έχουν καταρτιστεί και παρουσιαστεί σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα. Στο Έντυπο 3 γίνεται αναφορά ότι για το τελευταίο έτος (το 2010) εάν δεν υπάρχουν ελεγμένοι λογαριασμοί σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Αναφοράς, τότε είναι ικανοποιητική η υποβολή δήλωσης.

Υποστήριξε ακόμη η Α.Α., ότι με την πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή του Λογιστικού Γραφείου «A.V. Account Vision Ltd», που οι ίδιοι οι Αιτητές έχουν

υποβάλει με την αγόρευσή τους, ενισχύονται ακόμη περισσότερο οι πιο πάνω ισχυρισμοί τους και συγκεκριμένα ότι ο έλεγχος των οικονομικών καταστάσεων της επιτυχούσας έγινε σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου. Στην επιστολή αυτή αναφέρονται μεταξύ άλλων και τα εξής:

«Παρόλο που ο έλεγχος επί των οικονομικών καταστάσεων διενεργήθηκε με βάση τα Διεθνή Πρότυπα Ελέγχου σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου του ανεξάρτητου Ορκωτού Λογιστή, η κατάρτιση και παρουσίαση των οικονομικών καταστάσεων αυτών δεν συνάδει με τα Διεθνή Πρότυπα Χρηματοοικονομικής Πληροφόρησης, τα οποία εφαρμόζονται στην Κύπρο για σκοπούς παρουσίασης».

Για στήριξη της πιο πάνω θέσης της, ότι οι Οικονομικές καταστάσεις της επιτυχούσας ελέχθησαν σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα παρόλο που, όπως ισχυριστήκαν, δεν απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού για τα έτη 2008 και 2009, αναφέρθησαν στην βεβαίωση του ορκωτού λογιστή της επιτυχούσας κ. Βασίλη Χατζηλάκου ο οποίος ρητά αναφέρει ότι οι οικονομικές καταστάσεις συντάχθησαν σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που καθορίζονται με την Ελληνική νομοθεσία, (η οποία δεν θα πρέπει να αμφισβητείται ότι περιλαμβάνει, είναι η θέση της Α.Α., και την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία) και συνάμα ότι ο έλεγχος που διενέργησε ο ίδιος ήταν σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα ελέγχου.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι ισολογισμοί που υπέβαλε η επιτυχούσα είναι ανυπόγραφοι και/ή ότι δεν είναι ελεγμένοι από εγκεκριμένο λογιστή η Α.Α. υποστήριξε ότι αυτό το οποίο απαιτείται, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.4 και όσον αφορά τα επισυνημμένα Έγγραφα, που συνοδεύουν το Έντυπο 3 είναι να αποτελούν αντίγραφα ή αποσπάσματα των καταστάσεων, στις περιπτώσεις που απαιτείται η δημοσίευση ισολογισμών σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρα εγκατάστασης του προσφέροντα ή δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών σε περίπτωση που δεν απαιτείται η έκδοση καταστάσεων. Δεν απαιτούνται επομένως από τους προσφοροδότες να προσκομίσουν εκθέσεις

ελεγκτών αλλά η προϋπόθεση ήταν όπως αναφέρθηκε πιο πάνω να επισυναφθούν οι δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις.

Θέση της Α.Α. είναι ότι η δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των ισολογισμών ανεξάρτητα του γεγονότος της μη υπογραφής τους όπως προκύπτει από τη σχετική δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα, αποτελεί αμάχητο τεκμήριο της κατάρτισης των ισολογισμών και του ελέγχου τους από Ορκωτό Λογιστή.

Ανεξαρτήτως όμως των πιο πάνω τοποθετήσεων της η Α.Α. υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.4 απαιτείται απλά από τους προσφέροντες να επισυνάψουν τα αντίγραφα ή αποσπάσματα των καταστάσεων, όπου η δημοσίευση είναι υποχρεωτική από την εταιρική νομοθεσία της χώρας τους. Από τη στιγμή που οι προσφέροντες επισύναψαν, με την προσφορά τους αντίγραφο της Επίσημης Εφημερίδας της Ελληνικής Δημοκρατίας, αφού στη χώρα τους απαιτείται η δημοσίευση των ισολογισμών, θέση της Α.Α. είναι ότι τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα προσφοροδότη ικανοποιούν πλήρως τον όρο της παραγράφου 8.3.1.4 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

2. Η Α.Α. σε σχέση με το δεύτερο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές υποστήριξε τα πιο κάτω:

Το γεγονός ότι δηλώνεται με το άρθρο 10 του καταστατικού ότι ο διαχειριστής δεσμεύει την εταιρεία έναντι παντός τρίτου και πάσης αρχής με μόνη την υπογραφή του τιθέμενη κάτω από εταιρική επωνυμία και σφραγίδα, δεν συνεπάγεται ότι οι δηλώσεις που υποβλήθηκαν στα έντυπα 2 και 6 ως ισχυρίζονται οι Αιτητές είναι άκυρες και χωρίς νομική ισχύ, καθότι, το γεγονός της μη ύπαρξης σφραγίδας, θεραπεύεται από το γεγονός ότι η επιστολή ημερομηνίας 09/03/2011 είναι υπογραμμένη και σφραγισμένη δεόντως σύμφωνα με το άρθρο 10 του καταστατικού της εταιρείας και όλα τα έγγραφα της προσφοράς που τη συνοδεύουν αποτελούν, συνεπώς, αναπόσπαστο κομμάτι αυτής, δεόντως αριθμημένα και μονογραφημένα.

Σημειώνεται, επίσης, ότι το άρθρο 21 του νόμου 3190/1955 αναφέρει ότι οι διαχειριστές υπογράφουν για την εταιρεία θέτοντας την υπογραφή τους κάτω από την επωνυμία της εταιρείας, χωρίς να προνοεί το συγκεκριμένο άρθρο για υποχρέωση σφραγίδας. Ακόμη, το άρθρο 18 του ίδιου νόμου, προβλέπει ότι περιορισμοί της εξουσίας των διαχειριστών της εταιρείας που προκύπτουν από το καταστατικό ή από απόφαση της συνέλευσης των εταίρων δεν αντιτάσσονται στους τρίτους, ακόμη και αν έχουν υποβληθεί στις διατυπώσεις δημοσιότητας.

Συνεπώς, είναι η θέση της Α.Α. ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που τίθενται στον όρο 8.3.1.1, εδάφιο 2α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

3. Αναφερόμενη η Α.Α. στο τρίτο λόγο αποκλεισμού, όπως τέθηκε από τους Αιτητές, υποστήριξε ότι η μη καταγραφή της πλήρους εκπαίδευσης δεν αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, καθότι το τι επιδιώκεται με την συμπλήρωση του Έντυπου 5 είναι να διαπιστωθεί κατά πόσο οι φρουροί είναι απόφοιτοι σχολής μέσης εκπαίδευσης και με την απλή αναγραφή εκ μέρους της επιτυχούσας του είδους της Σχολής/Πανεπιστημίου που έχουν φοιτήσει οι φρουροί ικανοποιείται η συγκεκριμένη απαίτηση. Η καταγραφή των περαιτέρω στοιχείων όπως το όνομα της σχολής ή η περίοδος φοίτησης και το πτυχίο/δίπλωμα που αποκτήθηκε, δεν προσδίδει οτιδήποτε επιπρόσθετο καθότι η Α.Α. έχει τη δυνατότητα σύμφωνα και με τη σημείωση του Εντύπου 5 να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων του Βιογραφικού Σημειώματος, σε οποιοδήποτε στάδιο.

Εξάλλου στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτούνταν να επισυναφθούν τίτλοι σπουδών ή άλλα πιστοποιητικά. Ήταν αρκετή η συμπλήρωση του «Έντυπου 5».

Η Α.Α. τόνισε ότι ο λόγος που η μη πλήρης καταγραφή των στοιχείων είναι επουσιώδης είναι καθότι σύμφωνα με την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II, εδάφιο 6, η τελική έγκριση των φρουρών που θα επιλεγούν εναπόκειται στην απόλυτη κρίση του Διευθυντή Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας και της Διευθύντριας Υπηρεσιών Πολιτικής Αεροπορίας Αερολιμένα Λάρνακας. Συνεπώς, η διακρίβωση

σε κάθε περίπτωση των στοιχείων που υποβάλλονται στα Βιογραφικά Σημειώματα των φρουρών μπορούν να διερευνηθούν και σε μεταγενέστερο στάδιο, προτού υπογραφεί, δηλαδή η Σύμβαση με την επιτυχούσα.

Αναφερόμενη η Α.Α. σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προβληματικών/ανακριβών στοιχείων που δόθηκαν από κάποιους φρουρούς (τρεις) υποστήριξε ότι στα Βιογραφικά Σημειώματα των φρουρών αναφέρθηκαν εκτός από Σχολές Μέσης Εκπαίδευσης και το Κολλέγιο «Global», το οποίο αποτελεί αναγνωρισμένη ιδιωτική σχολή τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Εξάλλου ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές εμποδίζονται από το δόγμα επιδοκίμασίας, αποδοκίμασίας στο να προβάλλουν τους πιο πάνω ισχυρισμούς γιατί οι ίδιοι εργοδοτούσαν όλους τους προτεινόμενους φρουρούς της επιτυχούσας στο ίδιο πόστο.

Ακόμη η Α.Α. αναφερόμενη στους ισχυρισμούς που διατυπώθηκαν στην Αγόρευση των Αιτητών ότι κάποιοι φρουροί έχουν αναγράψει ψευδή στοιχεία αναφορικά με την εκπαίδευσή τους, μετά από έλεγχο που έγινε στα αρχεία της εταιρείας των Αιτητών αφού οι υπό αναφορά φρουροί υπήρξαν υπάλληλοί της, υποστήριξε ότι σύμφωνα με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού απαιτείται απλώς η συμπλήρωση του «Έντυπου 5» χωρίς να απαιτείται η επισύναψη επιπρόσθετων στοιχείων, όσον αφορά την εκπαίδευση, διατηρώντας, συνάμα, η Α.Α., σύμφωνα με τη Σημείωση του Έντυπου 5 δικαίωμα να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων των Βιογραφικών Σημειωμάτων που υποβάλλονται σε οποιοδήποτε στάδιο.

Η Α.Α. περαιτέρω υποστήριξε ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν είχε λόγο να αμφισβητήσει τα στοιχεία που καταγράφονταν στο «Έντυπο 5» από τον επιτυχόντα προσφοροδότη και ο λόγος που δεν έκανε χρήση του δικαιώματος που περιλαμβάνονταν στη Σημείωση του «Έντυπο 5» είναι καθότι όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω στην παράγραφο 6.1. Παράρτημα II, εδάφιο 6 η τελική έγκριση των φρουρών που θα επιλεγούν θα εναπόκειται στην απόλυτη κρίση του Διευθυντή Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας και της Διευθύντριας Υπηρεσιών Πολιτικής Αεροπορίας Αερολιμένα Λάρνακας.

4. Όσον αφορά τον τέταρτο ισχυρισμό των Αιτητών η Α.Α. διευκρίνισε ότι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν απαιτείται όπως τα ποινικά μητρώα των φρουρών που θα επισυναφθούν με την προσφορά να έχουν εκδοθεί από την Κυπριακή Δημοκρατία. Εξάλλου υποστήριξαν ότι σύμφωνα και με την παράγραφο 6.1. (Μέρος Α) ως Δικαιούχοι Συμμετοχής στο Διαγωνισμό δεν καθορίζονται μόνο Κύπριοι υπήκοοι και/ή μόνο νομικά πρόσωπα εγκατεστημένα στην Κυπριακή Δημοκρατία αλλά, αντιθέτως, επιτρέπεται να υποβληθεί προσφορά από κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο στην Κύπρο ή σε Κράτος Μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή ακόμη και από τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων ή έχουν υπογράψει και κυρώσει συμφωνίες σύνδεσης ή διμερείς συμφωνίες με την Ευρωπαϊκή Ένωση και με την Κυπριακή Δημοκρατία.

Δεν μπορεί να αμφισβητούνται τα ποινικά μητρώα που εκδίδονται από χώρα μέλος της Ε.Ε. διότι σύμφωνα με τη συνθήκη για τη λειτουργία της Ε.Ε., σε ποινικές υποθέσεις εφαρμόζεται η αρχή της αμοιβαίας αναγνώρισης και υπάρχει αστυνομική και δικαστική συνεργασία στις ποινικές υποθέσεις, οπότε η Κυπριακή Αστυνομία μπορεί να ανταλλάσει πληροφορίες με την Ελληνική Αστυνομία για θέματα σχετικά με τα ποινικά μητρώα που εκδίδει το ένα ή άλλο κράτος.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν είναι κάτοχος νόμιμης άδειας παροχής υπηρεσιών ασφάλειας ούτε τα πρόσωπα που εργοδοτούνται από αυτή ως φρουροί και πιο συγκεκριμένα ο επόπτης ασφάλειας, καθότι οι άδειες τους εκδόθηκαν κατά παράβαση του Νόμου 125(Ι)/2007, η Α.Α. υποστήριξε ότι οι εν λόγω άδειες εκδόθηκαν από την Κυπριακή Αστυνομία και σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού (8.3.1.1 εδάφιο 5 (στ)(γ) και 6.2.3 εδάφιο 8 και 9) οι άδειες/πιστοποιητικά που ζητούνται πρέπει να έχουν εκδοθεί από την Αστυνομία Κύπρου και η Α.Α. δεν μπορούσε να τις αμφισβητήσει και πολύ περισσότερο να τις απορρίψει.

Από τη στιγμή που η Αστυνομία Κύπρου αποδέχθηκε τα ποινικά μητρώα του διοικητικού συμβουλίου από την Ελληνική Δημοκρατία, δε θα μπορούσε να τα

αρνηθεί η Αναθέτουσα Αρχή. Σημειώνεται μάλιστα, ότι η Αστυνομία Κύπρου εκδίδει ποινικά μητρώα δυνάμει του περί Αστυνομίας Νόμου μόνο για όσους διαμένουν στην Κύπρο για διάστημα έξι μηνών και είναι εγγεγραμμένοι στο Αρχείο Πληθυσμού και Μετανάστευσης Κύπρου.

5. Στην παράγραφο 11 του Εντύπου 5 που μιλά για συναφή έργα και υπήρχε διαγραφή από μέρους της επιτυχούσας, η Α.Α. υποστήριξε ότι η συγκεκριμένη παράγραφος αφορά περισσότερο εταιρείες, δηλαδή ένας φρουρός (όπως και το διοικητικό προσωπικό) δεν έχει έργα για να αναφέρει σε εκείνη την παράγραφο. Μπορεί να αναφέρει το κόστος του έργου στο οποίο λαμβάνει μέρος (ως φρουρός ή διοικητικό προσωπικό και τίποτε άλλο).

6. Απαντώντας η Α.Α. στον έκτο ισχυρισμό των Αιτητών υποστήριξε ότι με την διευκρίνιση που κοινοποίησαν σε όλους τους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες, δεν απαιτούσαν την υποβολή Ιατρικού Πιστοποιητικού και εάν οι Αιτητές διαφωνούσαν είχαν την ευκαιρία να πληροφορήσουν την Α.Α. και να υποβάλουν τις ενστάσεις τους έγκαιρα και πριν την ημερομηνία λήξης των προσφορών, πράγμα που δεν έπραξαν και δεν μπορούν στο παρόν στάδιο, με βάση το δόγμα της επιδοκίμασίας και αποδοκίμασίας, να αμφισβητήσουν τους όρους του διαγωνισμού.

7. Αναφορικά με τον έβδομο ισχυρισμό των Αιτητών η Α.Α. απάντησε ως εξής:

Το Έντυπο 1 αποτελεί υπόδειγμα για την ετοιμασία της Εγγύησης Συμμετοχής και τυχόν παρέκκλιση από τον τρόπο που είναι διατυπωμένο, χωρίς να επηρεάζεται το νόημα του κειμένου του, είναι η θέση μας, ότι δεν παραβαίνει τους όρους του διαγωνισμού, ούτε συνιστά παράβαση της αρχής της ισότητας μεταξύ των προσφοροδοτών.

Όπως προκύπτει και από το λεκτικό της Τραπεζικής Εγγύησης που έχει κατατεθεί από τον επιτυχόντα προσφοροδότη σε σύγκριση με το Υπόδειγμα (Έντυπο 1) που περιλαμβάνεται ως συνημμένο στα έγγραφα του Διαγωνισμού, η μόνη διαφοροποίηση που υπάρχει στην Τραπεζική Εγγύηση της επιτυχούσας είναι ότι η Τραπεζική Εγγύηση αναφέρει αντί της έκφρασης «το ποσό εγγύησης Συμμετοχής»,

την έκφραση «οποιοδήποτε ποσό θα απαιτηθεί από εσάς μέχρι του ποσού Εγγύησης Συμμετοχής».

Η Εγγύηση Συμμετοχής, λοιπόν, στην προκειμένη περίπτωση έχει δοθεί από τον επιτυχόντα προσφοροδότη και η συγκεκριμένη εγγύηση, είναι η θέση μας, ικανοποιεί τον σκοπό για τον οποίο ζητούνται οι τραπεζικές εγγυήσεις από τους προσφοροδότες σε κάθε Διαγωνισμό. Σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί το λεκτικό που χρησιμοποιήθηκε από την επιτυχούσα ότι διαφοροποιεί και/ή περιορίζει την εγγύηση που δίνει με την προσφορά του.

8. Αναφορικά με τον όγδοο κατά σειρά ισχυρισμό των Αιτητών η Α.Α. υποστήριξε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε με την προσφορά της κατάλογο του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού το οποίο καλύπτει τις πρόνοιες του εδαφίου (1) της παραγράφου 6.2.3. Επομένως, παρόλο που τα στοιχεία του προσωπικού δεν υποβλήθηκαν με τον τρόπο που καθορίζεται στον πίνακα του «Έντυπου 4», ωστόσο είναι η θέση της ότι η παράγραφος 6.2.3 του εδαφίου (1) ικανοποιείται καθότι ο αριθμός του προσωπικού που υποβλήθηκε υπερκαλύπτει (τριπλάσιος από τον μέσο όρο) τον απαιτούμενο αριθμό του όρου της παραγράφου 6.2.3. Συγκεκριμένα το 2008 ήταν πάνω από 250 άτομα, το 2009 πάνω από 360 άτομα και το 2010 ήταν πάνω από 150 άτομα.

9. Τέλος η Α.Α. απέρριψε και τον ένατο ισχυρισμό των Αιτητών ισχυριζόμενη ότι από την σχετική δήλωση που υπέβαλε η επιτυχούσα (σελ. 58 της προσφοράς της) προκύπτει ξεκάθαρα η επιχειρηματική δομή της εταιρείας αλλά και γενικότερα όλο το προσωπικό που κατά τον ουσιώδη χρόνο εργοδοτείτο από την επιτυχούσα.

Υποστήριξε ακόμη ότι η μη καταγραφή των ονομάτων του ανώτερου προσωπικού στο οργανόγραμμα που προβλήθηκε από την εταιρεία είναι επουσιώδες, αφού το προσωπικό της εταιρείας μπορεί να εξακριβωθεί από άλλα Έντυπα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Με βάση αυτά που πιο πάνω υποστηρίζει η Α.Α. είναι η άποψή της ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί διότι όλοι οι ισχυρισμοί που προέβαλαν οι Αιτητές είναι αβάσιμοι και ανυπόστατοι.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η επιτυχούσα παρέλειψε κατά παράβαση του όρου 8.3.1.4 του Μέρους Α' των όρων του Διαγωνισμού όπως υποβάλει το *«Έντυπο 3 ως περιλαμβάνεται στο προσάρτημα των εγγράφων διαγωνισμού, συνοδευόμενο από αντίγραφα ή αποσπάσματα καταστάσεων των τελευταίων τριών οικονομικών ετών σε περίπτωση που ο προσφέρων υποχρεούται στην έκδοση καταστάσεων (στις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση ισολογισμών απαιτείται σύμφωνα με την εταιρική νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προσφέρων) ή δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών του σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση καταστάσεων»*.

Δεν αμφισβητείται βέβαια το γεγονός ότι ο ως άνω όρος είναι ουσιώδης έχοντας σκοπό την κατάδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας σύμφωνα και με τον όρο 6.2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ούτε από τα έγγραφα της προσφοράς ούτε από τις οικονομικές καταστάσεις προκύπτει η πλήρωση του επίμαχου όρου, ούτε σε αναφορά με τα διεθνή πρότυπα, ούτε και σε σχέση με την ελληνική νομοθεσία αφού το αντίγραφο της κατάστασης που έχει δημοσιευθεί για το έτος 2008 είναι ανυπόγραφο ενώ ελλείπει οποιαδήποτε αναφορά και/ή ένδειξη ότι οι οικονομικές καταστάσεις που αφορούν το έτος 2008 έχουν ελεγχθεί από Ορκωτό Λογιστή ή ελεγχθεί σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής αναφοράς. Ούτε ακόμα στα αντίγραφα δημοσίευσης για το 2009 και 2010 υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά ότι έχουν ελεγχθεί από Ορκωτό Λογιστή.

Δεν μπορούμε παρά να σημειώσουμε ότι οι εν λόγω λογαριασμοί (2007, 2008 και 2009) είναι δημοσιευμένοι στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Από μόνο του το γεγονός αυτό καταδεικνύει τη νομιμότητα των εν λόγω λογαριασμών σύμφωνα με την ελληνική νομοθεσία. Θα ήταν δε αδιανόητο να προχωρήσουμε παρόλαυτά να ελέγξουμε τη νομιμότητα των λογαριασμών. Δεδομένης δε της δημοσίευσης και της άντλησης εξ αυτής τεκμηρίου νομιμότητας, ακόμη και αν υπήρχαν οι ως άνω υποχρεώσεις θα καθίσταντο επουσιώδεις.

Αυτό που τίθεται μόνο προς διερεύνηση είναι η συμμόρφωση με τα διεθνή πρότυπα. Ορθά αναγνωσμένοι οι όροι του διαγωνισμού δεν μπορεί παρά να οδηγούν στο συμπέρασμα ότι οι κατατεθειμένες οικονομικές καταστάσεις πρέπει να είναι ελεγμένες σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα χρηματοοικονομικής αναφοράς πλην του τελευταίου έτους για το οποίο δίδεται εναλλακτική λύση με δεδομένη την πιθανότητα μη ελέγχου του μέχρι το στάδιο της υποβολής της προσφοράς. Ο ισχυρισμός των Αιτητών για υποχρέωση καταρτισμού των οικονομικών καταστάσεων σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα δεν βρίσκει έρεισμα στο περιεχόμενο του όρου.

Ο εν λόγω δε όρος δεν μπορεί παρά να καθίσταται ουσιώδης έχων άμεση συσχέτιση με την κατάδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας των προσφοροδοτών στοιχείο που λειτουργεί σαν εχέγγυο της ουσιαστικής αποπεράτωσης του υπό προσφορά έργου ή υπηρεσίας.

Παρατηρούμε ότι στην Έκθεση Ελέγχου Ανεξάρτητου Ορκωτού Λογιστή η οποία επισυνάφθηκε ως Παράρτημα στην αγόρευση της Αιτήτριας περιέχεται δήλωση διενέργειας ελέγχου σύμφωνα με τα Ελληνικά Ελεγκτικά Πρότυπα τα οποία είναι εναρμονισμένα με βάση την εν λόγω δήλωση με τα Διεθνή Ελεγκτικά Πρότυπα. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι έλεγχος σύμφωνα με τα ελληνικά ελεγκτικά πρότυπα συνεπάγεται και έλεγχο με βάση τα διεθνή ελεγκτικά πρότυπα. Το ίδιο πιστοποιεί και η έκθεση ελέγχου Ορκωτού Λογιστή αναφορικά με την επιτυχούσα για το έτος 2009 που και πάλι επισύναψε η Αιτήτρια.

Ως εκ τούτου απορρίπτουμε ως αβάσιμο τον εν λόγω λόγο ακύρωσης.

Ως δεύτερος λόγος ακύρωσης προεβλήθη ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν έχει υπογραφεί με τον προβλεπόμενο από τους όρους της παραγράφου 8.3.1.1.2α του διαγωνισμού τρόπο που προνοεί όπως προσκομισθούν «εφόσον ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και δήλωση ότι το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει την προσφορά έχει το δικαίωμα να δεσμεύσει το νομικό πρόσωπο».

Η δήλωση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας υποδεικνύει τον υποβάλλοντα την προσφορά ως δικαιούμενο να δεσμεύει την εταιρεία σύμφωνα και με το άρθρο 10 του καταστατικού το οποίο όμως αναγιγνωσκόμενο προϋποθέτει τη θέση της υπογραφής του κάτω από την εταιρική επωνυμία και σφραγίδα.

Από το έντυπο που κατατέθηκε όμως ελλείπει η σφραγίδα πράγμα που καθιστά κατά την Αιτήτρια τη δέσμευση του ελλιπή παραθέτοντας μας νομολογία αναφορικά με τις συνέπειες μη υπογραφής του εντύπου προσφοράς.

Βέβαια πόρρω απέχει η μη υπογραφή του εν λόγω εντύπου από τη μη θέση της σφραγίδας της εταιρείας κάτω από την τοποθέτηση της υπογραφής του αρμοδίου προσώπου. Ως εκ τούτου η παρατιθέμενη νομολογία καθίσταται άσχετη με την παρούσα υπόθεση.

Ενώ η υπογραφή του εν λόγω εντύπου αποτελεί εκ των ων ουκ άνευ της εγκυρότητας της προσφοράς η απλή μη θέση της σφραγίδας της εταιρείας με δεδομένο ότι αυτή τίθεται σε άλλα σημεία της προσφοράς ενώ περαιτέρω σε άλλα έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά διαφαίνεται ξεκάθαρα η απόφαση της εταιρείας για την υποβολή της επίμαχης προσφοράς, καθίσταται παράλειψη επουσιώδης. Ούτως ή άλλως σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.3190/1955 περιορισμοί της εξουσίας των διαχειριστών της εταιρείας που προκύπτουν από το καταστατικό δεν αντιτάσσονται στους τρίτους.

Περαιτέρω η Αιτήτρια εισηγείται ότι η προσφορά της επιτυχούσας αντίκειται και στον όρο 6.2.3.4 του διαγωνισμού ο οποίος προβλέπει τη συμπερίληψη στην ομάδα έργου φρουρών/φυλάκων με εκπαίδευση που να καταδεικνύει την κατοχή προσόντος «Απολυτηρίου Αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης» κάτι που δεν συμβαίνει.

Ειδικά δε για τους φύλακες Κοκαλάρο και Penka οι Αιτητές παρουσίασαν για τον μεν πρώτο αντίγραφο απολυτηρίου Δημοτικού ενώ για τη δεύτερη δήλωσαν ότι από προσωπική τους γνώση είναι απόφοιτος Γυμνασίου. Τρίτο άτομο η Jacob ισχυρίστηκαν ότι ενώ δηλώνει ότι είναι απόφοιτος Λυκείου παρουσίασαν έγγραφο που καταδεικνύει γυμνασιακή φοίτηση.

Ως εκ τούτου εισηγήθηκαν ότι οι πιο πάνω παραλείψεις αλλά και η έλλειψη δέουσας έρευνας που προκύπτει πρέπει να οδηγήσουν σε ακύρωση της εν λόγω απόφασης.

Παρατηρούμε ότι σύμφωνα με τα βιογραφικά σημειώματα των φρουρών που αποτελούν μέρος της προσφοράς της επιτυχούσας όλοι οι φρουροί - που συμπεριλήφθηκαν ως βασικοί εμπειρογνώμονες για σκοπούς εκτέλεσης του έργου - αναγράφονται ως απόφοιτοι Γυμνασίου (προφανώς δτάξιου) ή/και Λυκείου ή/και του Κολλεγίου Global. Σύμφωνα δε με το Έντυπο 5 ως απαιτούμενα προσόντα των φρουρών για την απαιτούμενη σύμβαση κρίνονται η κατοχή απ' αυτούς απολυτηρίου αναγνωρισμένης σχολής μέσης εκπαίδευσης. Με τα πιο πάνω δεδομένα, θεωρούμε ότι εύλογα η Α.Α. δεν προέβη σε περαιτέρω έρευνα. Εξάλλου, μεγαλύτερη βαρύτητα θα πρέπει να αποδοθεί στην πρόνοια των όρων του διαγωνισμού που προβλέπει ότι η τελική έγκριση των φρουρών θα γίνει από το Διευθυντή Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας και τη Διευθύντρια Υπηρεσιών Πολιτικής Αεροπορίας Αερολιμένα Λάρνακας, πράγμα που εξασφαλίζει στην Α.Α. ότι εάν ένας φρουρός δεν παρουσιάσει ικανοποιητικά πιστοποιητικά κατά την υπογραφή της σύμβασης θα μπορεί να μην γίνει αποδεκτός και να αντικατασταθεί.

Αναφορικά δε με τον όρο 6.1 του Παραρτήματος II υποστήριξαν οι Αιτητές ότι η επιτυχούσα παρέλειψε να καταθέσει για κάθε μέλος της ομάδας της αντίγραφο ποινικού μητρώου εκδοθέν από την Κυπριακή Δημοκρατία. Αντί τούτου υπέβαλε για όλο το διοικητικό προσωπικό αντίγραφα ποινικών μητρώων εκδοθέντα από την Ελληνική Δημοκρατία πράγμα που έρχεται σε αντίθεση τόσο με τις πρόνοιες περί Ιδιωτικών Γραφείων Παροχής Ασφάλειας Νόμος 125(Ι)/2007 όσο και με τους όρους του Διαγωνισμού. Ισχυρίστηκαν δε ότι ως εκ τούτου η άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας έχει εκδοθεί παράνομα και είναι συνεπώς άκυρη. Το ίδιο ισχύει ισχυρίστηκαν και για τον προτεινόμενο «Υπεύθυνο Επόπτη».

Ο όρος 6.1(2) του Παραρτήματος II αναφέρει ότι *«Οι φρουροί θα πρέπει να έχουν καθαρό ποινικό μητρώο το οποίο θα επανυποβάλλεται ετησίως»*. Κρίνουμε ότι ορθά η Α.Α. αποδέχθηκε τα υποβληθέντα πιστοποιητικά που εκδόθηκαν από τις αρμόδιες αρχές των χωρών προέλευσης των φρουρών (τουλάχιστον για το πρώτο έτος) εφόσον αυτοί κατάγονται ή/και διαβιούσαν στο εξωτερικό. Θεωρούμε αβάσιμο το συμπέρασμα της Αιτήτριας ότι θα έπρεπε να προσκομιστεί ποινικό μητρώο από την Κυπριακή Δημοκρατία για άτομα τα οποία κατάγονται ή/και διαβιούν στο εξωτερικό. Αν δε κάτι τέτοιο επιζητείτο θα μπορούσε να το είχε ζητήσει με διευκρίνιση. Η εκ των υστέρων δε υποβολή τέτοιας υποχρέωσης στην επιτυχούσα καίτοι δεν προκύπτει σαφώς από τους όρους του διαγωνισμού θα προσέκρουε στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ισότητας των προσφοροδοτών. Η έκδοση δε των επίμαχων αδειών από την κυπριακή αστυνομία δεν μπορεί παρά να τεκμηριώνει τη νομιμότητά τους.

Θεωρούν επιπλέον ουσιώδη οι Αιτητές και τη μη προσκόμιση ιατρικών πιστοποιητικών των φρουρών ασφαλείας.

Είναι βεβαίως αποδεκτό ότι τα ως άνω πιστοποιητικά δεν θεωρήθηκαν σύμφωνα με διευκρίνιση της Α.Α. απαραίτητα. Η κρίση της τελευταίας αναφορικά με τον ως άνω όρο είναι κατ' ουσίαν ανέλεγκτη μη υπαρχόντων στην προκειμένη περίπτωση λόγων ανατροπής της.

Ο ισχυρισμός δε που προβλήθηκε κατά το στάδιο των αγορεύσεων αναφορικά με την παράγραφο 11 του εντύπου 5 «και την παράλειψη» (σύμφωνα με τους Αιτητές) αναγραφής συναφών έργων, παρατηρούμε ότι δεν υφίσταται τέτοια υποχρέωση σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού οπότε και δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράλειψη, αφού η συγκεκριμένη παράγραφος ουσιαστικά αναφέρεται σε οικονομικούς φορείς. Επομένως το προσωπικό δεν μπορεί να πιστώνεται με συναφή έργο και ορθά η εν λόγω παράγραφος στα βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού δεν συμπληρώθηκε από την επιτυχούσα.

Προέβαλαν περαιτέρω τον ισχυρισμό οι Αιτητές ότι η αναγραφή σε σχέση με την εγγύηση συμμετοχής εκ μέρους της επιτυχούσας ότι «εγγυούμαστε να σας πληρώσουμε χωρίς καθυστέρηση (και το αργότερο εντός τριών εργασίμων ημερών) στην πρώτη γραπτή απαίτησή σας οποιοδήποτε ποσό θα απαιτηθεί από εσάς μέχρι του ποσού εγγύησης συμμετοχής έναντι γραπτής σας δήλωσης ότι ο Προσφέρων:» αντί «εγγυούμαστε να σας πληρώσουμε χωρίς καθυστέρηση (και το αργότερο εντός τριών εργασίμων ημερών) στην πρώτη γραπτή απαίτησή σας, το ποσό εγγύησης συμμετοχής έναντι γραπτής σας δήλωσης ότι ο Προσφέρων:» στην ουσία τροποποιεί τους όρους της εγγύησης με τρόπο επιφέρων πλήγμα στην αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών αφού αναφορικά με την επιτυχούσα δίδεται στην ουσία δικαίωμα να πληρώσει δυνάμει της εγγύησης μικρότερο ποσό από αυτό που αρχικά απαιτείται χωρίς η δυνατότητα αυτή να δίδεται και στους άλλους προσφοροδότες.

Δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές. Ο διάφορος τρόπος αναγραφής της εν λόγω δέσμευσης ουδόλως επηρεάζει τη δυνατότητα της Α.Α. όπως σε κατάλληλη περίπτωση κατασχέσει ολόκληρο το ποσό της εγγύησης. Από τη στιγμή δε που διατηρείται ακέραιη η δυνατότητα αυτή της Α.Α. η διαφοροποίηση αυτή στην ουσία δεν συναντά καν την έννοια της απόκλισης.

Ισχυρίστηκαν περαιτέρω οι Αιτητές ότι η επιτυχούσα παρέλειψε ως όφειλε σύμφωνα με την παράγραφο 8.3.1.1.5(β) να υποβάλει κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικού της, σύμφωνα με το έντυπο 4 με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διακριβωθεί από τα υποβληθέντα ούτε ο ακριβής αριθμός των

υπαλλήλων της εταιρείας κατά τα τελευταία τρία χρόνια ούτε ο μέσος όρος αυτών των ετών ούτε και ο αριθμός των υπαλλήλων της εταιρείας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους ώστε να μην μπορεί να διακριβωθεί η πλήρωση του όρου 6.2.3 του Μέρους Α΄ όπου τίθεται και ουσιαστική προϋπόθεση «ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα φυσικών προσώπων, κατά μέσον όρο την τελευταία τριετία, να μην είναι μικρότερος από 50 άτομα». Κρίνουμε επουσιώδη την παράλειψη αναγραφής των λεπτομερειών των στοιχείων του προσωπικού της επιτυχούσας αφού διαφαίνεται πέρα για πέρα η πλήρωση της προϋπόθεσης για αριθμό προσωπικού 50 και πάνω που είναι και το ζητούμενο.

Καταληκτικά μας υπέβαλαν ως ουσιώδη απόκλιση εκ μέρους της επιτυχούσας την παράλειψη της κατά παράβαση του όρου 4.3.3 του Παραρτήματος II υποβολής οργανογράμματος που να καταδεικνύει τα ονόματα των μελών του προσωπικού και την ιεραρχική τους κατάταξη ώστε να μην μπορούν να ελεγχθούν οι απαιτούμενες λεπτομέρειες της οργανωτικής/λειτουργικής δομής της εταιρείας. Η παράλειψη αυτή δεν μπορεί παρά να κριθεί ως προφανώς επουσιώδης αφού όλα τα επιζητούμενα στοιχεία προκύπτουν σαφώς από άλλα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς του. Ως εκ των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της Αιτήτριας απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Συνεπώς ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.